

# Апелляционное определение № 33-529/2015 от 13 февраля 2015 г. по делу № 33-529/2015

Ярославский областной суд (Ярославская область) - Гражданское  
Суть спора: Трудовые споры - другие, возникающие из трудовых

---

Судья Жаварцова Ю.Г. Дело № 33-529/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Малахова В.А.,

судей Драчева Д.А., Задворновой Т.Д.,

с участием прокурора Галиной Н.Э.

при секретаре Кругловой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Драчева Д.А.

13 февраля 2015 года

дело по апелляционной жалобе Козловой Г.Ю. на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 12 ноября 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Козловой Г.Ю. отказать.

По делу установлено:

Козлова Г.Ю. обратилась в суд с иском к территориальному органу Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области о восстановлении на работе.

Исковые требования мотивированы тем, что истица работала в Ярославльстате в должности <данные изъяты>. На основании приказа от 29.08.2014 г. служебный контракт с истицей прекращен (расторгнут) с 24.09.2014 г. на основании п. 2 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации», в связи с утратой доверия за предоставление заведомо недостоверных и неполных сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и супруга. С увольнением Козлова Г.Ю. не согласна, поскольку ею были предоставлены в установленный трехмесячный срок уточненные сведения о доходах. В результате проверки по факту неполноты отраженных в справках о доходах сведений, проведенной прокуратурой Ярославской области, нарушений закона с ее стороны не выявлено. Просит признать незаконным приказ об увольнении, восстановить ее на работе, взыскать денежное содержание за время вынужденного прогула, выплатить компенсацию морального вреда в сумме ... руб., а также обязать ответчика изготовить дубликат трудовой книжки, не содержащий запись об увольнении по приказу от 29.08.2014 г. № 351-К.

В последующем истица исковые требования уточнила, денежное содержание за время вынужденного прогула за период с 25.09.2014г. по 11.11.2014г. просила взыскать в размере ... руб.

В судебном заседании истец Козлова Г.Ю. и ее представитель по доверенности Крупочкин О.В. исковые требования поддержали, дали пояснения согласно доводам, указанным в исковом заявлении.

Представители ответчика по доверенностям Чиркун С.И., Шамбасов А.Г., Плигина И.М. иск не признали, сославшись на следующие обстоятельства, приведенные в письменном отзыве на исковое заявление.

По результатам проведенной работодателем проверки было установлено, что в справке о доходах истца за 2013 год содержались сведения о наличии в собственности Козловой Г.Ю. земельного участка 238 кв.м. в <адрес>, приобретенного в 2010 году, тогда как в справках за ДД.ММ.ГГГГ годы данный участок отражен не был.

Кроме того, Козлова Г.Ю. не смогла обосновать происхождение денежных средств, внесенных 30.07.2013 г. на депозитный счет № в <данные изъяты> с остатком средств на счете ... руб. Из данных Козловой Г.Ю. одних лишь пояснений следовало, что эта сумма образовалась в результате переданных ей сыновьями денежных сумм за приобретенные в 2011 году автомобили (... руб.); денег, полученных от матери по наследству (... руб.); денег, полученных от отца за проданные 2 земельных пая (... руб.).

Новые сведения о доходах истицы и ее супруга были представлены ей с просрочкой установленного законом срока лишь 31.07.2014 г.

Вместе с тем, по результатам проверки, проведенной прокуратурой Ярославской области, куда 18.06.2014 г. обращался ответчик, им были установлены не отраженные в данных о доходах за 2011 - 2013 г.г.:

- открытый на имя Козловой Г.Ю. 18.01.2007 г. вклад со счетом №, закрытый 22.01.2013 г. на сумму ... руб.;

- открытый 03.03.1999 г. вклад со счетом № №, с остатком на 31.12.2013 г. в сумме ... коп.;

- открытый 02.11.1987 г. вклад со счетом № №, с остатком на 31.12.2012 г. в сумме ... руб.

Также в материалах проверки отмечалось, что в справке о доходах супруга Козловой Г.Ю. не были отражены сведения о доходах от вкладов и ценных бумаг, наличии ценных бумаг в 2013 году.

С учетом отказа Козловой Г.Ю. от дачи объяснений по указанным фактам руководством Ярославльстата было принято решение о направлении материалов проверки на Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулирования конфликта интересов. По итогам рассмотрения материалов сведения, представленные Козловой Г.Ю. признаны неполными и недостоверными, руководителю Ярославльстата дана рекомендация уволить Козлову Г.Ю. в связи с утратой доверия. Решение об увольнении Козловой Г.Ю. было принято руководителем на основании рекомендаций комиссии. С учетом ухода Козловой Г.Ю. в отпуск в сентябре 2014 года расторжение служебного контракта состоялось после выхода из отпуска 24.09.2014 г. на основании приказа № 351-К от 29.08.2014 г.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласна Козлова Г.Ю.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм материального права, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов жалобы, обсудив их, исследовав письменные материалы дела, материалы надзорного производства № 86-176-14, заслушав в поддержку доводов жалобы Козлову Г.Ю. и ее представителя по доверенности Бровкину Н.Ю., возражения на жалобу представителей Ярославльстата по доверенностям Чиркуна С.И., Шамбасова А.Г., Плигиной И.М., заключение прокурора

Галиной Н.Э. об отказе в удовлетворении жалобы, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба не содержит оснований для отмены решения суда и подлежит оставлению без удовлетворения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Козловой Г.Ю.

С указанным выводом суда, судебная коллегия соглашается, считает его правильными, но при этом полагает необходимым уточнить мотивы в обоснование принятого судом решения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 59.2. Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредоставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 59.3. Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии. Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликта интересов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истица, являясь государственным гражданским служащим, предоставила неполные и заведомо недостоверные сведения о доходах, имуществе и обязательствах неимущественного характера в соответствующих справках за 2013 год в отношении себя и своего супруга. Данный факт суд установил из содержания раздела 1. «Сведения о доходах», раздела 2. «Сведения об имуществе», раздела 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках», раздела 4. «Сведения о ценных бумагах» заполненных истицей справок о доходах за 2013 год. Последующее предоставление 31.07.2014 г. истицей уточненных сведений в виде справок о собственных доходах и доходах своего супруга суд счел выполненным с просрочкой установленного законом трехмесячного срока на предоставление уточненных данных о доходах.

Вместе с тем, суд счел, что Козловой Г.Ю. были представлены неполные и недостоверные сведения за 2012 год и 2011 год, также послужившие основанием для ее увольнения работодателем.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что порядок и сроки наложения взыскания в виде увольнения истицы с занимаемой должности ответчиком были соблюдены.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным увольнения Козловой Г.Ю. по п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального

закона «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» в соответствии с приказом руководителя Ярославльстата № 351-К от 29.08.2014 г., и удовлетворения заявленных ей требований.

С выводом суда о предоставлении Козловой Г.Ю. недостоверных и неполных сведений за 2013 год судебная коллегия соглашается лишь в части сведений, представленных в справках Козловой Г.Ю. о собственных доходах и доходах своего супруга в разделах 1. «Сведения о доходах» (№ п/п. 6, 8) и 4. «Сведения о ценных бумагах» подраздел 4.2. Иные ценные бумаги (№ п/п 1).

В отношении сведений, указанных в других разделах справок, отмеченных судом первой инстанции как недостоверных и неполных, судебная коллегия согласиться не может.

Как видно из подраздела 4.2. «Иные ценные бумаги» (№ п/п 1) раздела 4. «Сведения о ценных бумагах» справок о доходах Козловой Г.Ю. и ФИО10 за 2013 год от 28.04.2014 г. каких-либо ценных бумаг и доходов по ним Козлова Г.Ю. и ее супруг не имели

Вместе с тем, из справки по сберегательному сертификату СЦ 0159625 <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г., представленной в материалах надзорного производства № прокуратуры Ярославской области, следует, что в период с 23.12.2012 г. по 22.06.2013 г. на имя держателя ФИО10 имелся внесенный вклад в размере ... руб., с суммой дохода: ... руб.

Согласно справке по сберегательному сертификату СЦ 0159673 <данные изъяты> от 12.02.2015 г., представленной суду апелляционной инстанции, усматривается, что в период с 22.01.2013 г. по 22.07.2013 г. на имя держателя Козловой Г.Ю. имелся внесенный вклад в размере ... руб., с суммой дохода: ... руб. Аналогичная справка имелась у Козловой Г.Ю. по состоянию на 07.08.2014 г.

В соответствии с п. 1. ст. 844 ГК РФ, сберегательный (деPOSITный) сертификат является ценной бумагой, удостоверяющей сумму вклада, внесенного в банк, и права вкладчика (держателя сертификата) на получение по истечении установленного срока суммы вклада и обусловленных в сертификате процентов в банке, выдавшем сертификат, или в любом филиале этого банка.

Таким образом, сведения, представленные в справках Козловой Г.Ю. о собственных доходах и доходах своего супруга за 2013 год от 28.04.2014 г. в разделах 1. «Сведения о доходах» (№ п/п. 6, 8) и 4. «Сведения о ценных бумагах» подраздел 4.2. Иные ценные бумаги (№ п/п 1), являлись неполными и недостоверными.

То обстоятельство, что новые сведения о наличии ценных бумаг и доходов по ним у Козловой Г.Ю. и ее супруга в 2013 году были представлены истицей в уточненных справках 31.07.2014 г., то есть в течение трех месяцев после окончания срока предусмотренного для представления сведений о доходах (30 апреля 2014 года), выводы суда о неполноте и недостоверности представленных истицей сведений не исключают.

Действительно, в соответствии с п. 8 Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденного Указом Президента РФ от 18.05.2009 N 559 (в редакции от 13.03.2012 г.), в случае если государственный служащий обнаружил, что в представленных им в кадровую службу федерального государственного органа сведениях о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не отражены или не полностью отражены какие-либо сведения либо имеются ошибки, он вправе представить уточненные сведения в порядке, установленном настоящим Положением.

Государственный служащий может представить уточненные сведения в течение трех месяцев после окончания срока, указанного в подпунктах «б» или «в» пункта 3 настоящего Положения. Подпунктом «б» пункта 3 указанного Положения предусмотрено предоставление государственными служащими по утвержденным формам справок - ежегодно, не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

По мнению судебной коллегии, предоставление истицей уточненных справок относительно сведений о наличии ценных бумаг и доходов по ним не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В данном случае уточненная справка Козловой Г.Ю. от 31.07.2014 г. за 2013 год в части сведений о наличии ценных бумаг и доходов от них является недостоверной, поскольку содержащиеся в этой справке сведения о размере вклада по сберегательному сертификату ... руб. и сумме дохода ... руб. не соответствуют реальному размеру вклада - ... руб. и сумме дохода по нему - ... руб., указанным в выданной 07.08.2014 г. на имя Козловой Г.Ю. справке по сберегательному сертификату СЦ 0159673.

Следовательно, полные и достоверные сведения о ценных бумагах и доходах по ним в установленный законом срок - не позднее 30 апреля 2014 года в отношении Козловой Г.Ю. работодателю представлены не были.

Неполнота и недостоверность сведений, представленных в отношении супруга истца в части наличия ценных бумаг и доходов от них были выявлены в ходе проверки, проведенной прокуратурой Ярославской области в период с 18.06.2014 г. по 15.07.2014 г. по запросу работодателя от 18.06.2014 г.

Между тем, в силу п. 8 приведенного выше Положения право подачи уточненной справки предусмотрено для государственного служащего в случае обнаружения неполноты и неточности в требуемых сведениях непосредственно этим государственным служащим.

При этом судебная коллегия считает необоснованными суждения суда первой инстанции о предоставлении истцом недостоверных и неполных сведений, указанных в других разделах справок о доходах за 2013 год.

Как видно из раздела 1. «Сведения о доходах» справок о доходах Козловой Г.Ю. и ФИО10 за 2013 год от 28.04.2014 г., доход Козловой Г.Ю. (№ п/п 8) составил ... руб., где доход от вклада в банках (№ п/п 5) составил ... руб., иные доходы (№ п/п 7) - ... руб., ... руб., ... руб., доход от ценных бумаг (№ п/п 6) не получался Доход ФИО10 за 2013 год (№ п/п 8) составил ... руб., где доход от вклада в банках (№ п/п 5) составил ... руб., доход от ценных бумаг (№ п/п 6) не получался

В разделе 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях» справки о доходах Козловой Г.Ю. за 2013 год от 28.04.2014 г., указаны 2 имевшихся счета у Козловой Г.Ю.: в <данные изъяты> № (зарплатный) и в <данные изъяты> № с остатком средств на счете ... руб. В том же Разделе 3. справки о доходах ФИО10 указаны 2 имевшихся у него счета: в <данные изъяты> № (зарплатный) и в <данные изъяты> № с остатком счета ... руб.

Вместе с тем, 31.07.2014 г. работодателю истцом были представлены уточненные справки о собственных доходах Козловой Г.Ю. и доходах супруга за 2013 год, в которых приведены иные суммы доходов, дополнительные доходы и сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках.

Так, в разделе 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях» уточненной справки о доходах Козловой Г.Ю. за 2013 год от 31.07.2014 г., помимо двух ранее имевшихся счетов у Козловой Г.Ю., дополнительно

указаны еще три счета в <данные изъяты>: № с остатком в сумме ... руб., открытый ДД.ММ.ГГГГ г.; №, с остатком в сумме ... руб., открытый ДД.ММ.ГГГГ г.; №, с остатком в сумме ... коп., открытый ДД.ММ.ГГГГ Кроме того, изменены суммы дохода от вкладов в банках (№ п/п 5) до ... руб. и общий доход (№ п/п 8) до ... руб. Наличие иных доходов (№ п/п 7) не подтверждено.

В Разделе 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях» уточненной справки о доходах супруга Козловой Г.Ю. за 2013 год от 31.07.2014 г., помимо двух ранее имевшихся счетов у ФИО10 дополнительно указан еще один счет в <данные изъяты>: № с остатком в сумме ... руб., открытый ДД.ММ.ГГГГ Суммы дохода от вкладов в банках (№ п/п 5) остались неизменными, увеличена общая сумма доходов (№ п/п 8) до ... руб.

По мнению судебной коллегии, право предоставления указанных уточненных сведений о доходах работодателю у Козловой Г.Ю. имелось в силу п. 8 приведенного выше Положения и срок предоставления таких данных не позднее 31.07.2014 г. истцом нарушен не был.

Как видно из обращения Козловой Г.Ю. на имя руководителя Ярославльстата от 23.05.2014 г., она просила предоставить возможность представить уточненные сведения за 2013 год в связи с поступлением дополнительной информации по запросам, направленным в <данные изъяты> (заявления от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ г.), а также уточнения раздела 1 Справки, так как ранее он уточнялся в нервном (эмоциональном) состоянии ( В указанных заявлениях на имя и.о. Управляющего Ярославским отделением № 17 Козлова Г.Ю. и ее супруг просили дать им выписки по всем счетам за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2013 г. для оформления справок о доходах в связи с замещением Козловой Г.Ю. должности государственного служащего

Из представленных Козловой Г.Ю. ответов <данные изъяты> от 30.04.2014 г. № 107/69330, от 07.05.2014 г. и приложенных к ним отчетов о движении денежных средств по счетам усматривается, что на момент написания обращения руководителю Ярославльстата у нее имелась дополнительная информация о денежных средствах, находящихся на счетах <данные изъяты>, не указанных изначально в справках о доходах от 28.04.2014 г.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что неполнота и недостоверность в представленных первоначально 28.04.2014 г. сведениях о доходах Козловой Г.Ю. и денежных средствах ее и супруга, находящихся на счетах <данные изъяты>, была выявлена самой Козловой Г.Ю., что позволяло ей в срок не позднее 31.07.2014 г. предоставить работодателю уточненные справки о доходах за 2013 год в части Раздела 1. «Сведения о доходах» (№ п/п 5, 7) и Раздела 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях» (№ п/п 2, 3, 4).

Кроме того, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о представлении истицей неполных и недостоверных сведений за 2013 год, указанных в разделе 2. «Сведения об имуществе» справок о доходах Козловой Г.Ю. и ее супруга.

При сопоставлении сведений, содержащихся в разделе 2. «Сведения об имуществе» справок о доходах Козловой Г.Ю. и ее супруга от 28.04.2014 г. и от 31.07.2014 г., каких-либо расхождений не усматривается. По состоянию на 01.01.2013 г. указанное в приведенном разделе имущество у Козловой Г.Ю. и ее супруга имелось, в связи с чем, обоснованно было включено в справки о доходах.

Также несостоятельным судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции о предоставлении 31.07.2014 г. истицей уточненных сведений в виде справок о собственных доходах и доходах своего супруга в части Раздела 1. «Сведения о доходах» (№ п/п 1-5, 7), Раздела 2. «Сведения об имуществе» и Раздела 3. «Сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях» (№ п/п 2, 3, 4), за истечением трехмесячного срока 30.07.2014 г., считая его основанным на неправильном истолковании закона.

Ошибочным судебная коллегия считает вывод суда первой инстанции о том, что основанием к увольнению Козловой Г.Ю. были также неполные и недостоверные сведения за 2012 год и 2011 год.

Действительно, с учетом представленных в деле данных о реальных доходах Козловой Г.Ю. и ее супруга усматривается, что при предоставлении истицей справок о доходах за 2011-2012 г.г., в них содержалась неполная и недостоверная информация об имуществе и денежных средствах, находящихся на счетах в банках.

Так, в указанных справках не был отражен земельный участок, площадью 238 кв.м., принадлежащий Козловой Г.Ю., приобретенный ей 27.07.2010 г. а также имевшиеся счета в банке с остатками денежных средств на счетах у Козловой Г.Ю. в <данные изъяты>: счет №, открыт 02.11.1987г.; счет №, открыт 18.01.2007г.; счет №, открыт 03.03.1999 г., у ФИО10 - в <данные изъяты> счет № №, открыт 14.02.2005 г.

Вместе с тем, суд не учел, что согласно ч. 5 ст. 58 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка.

С учетом предоставления Козловой Г.Ю. неполных и недостоверных справок о доходах за 2011 год 11.03.2012 г., а за 2012 год – 29.04.2013 г. установленный законом шестимесячный срок наложения дисциплинарного взыскания за указанные нарушения к моменту вынесения приказа о расторжении с Козловой Г.Ю. служебного контракта 29.08.2014 г. являлся истекшим.

В этом случае привлечение Козловой Г.Ю. к дисциплинарной ответственности за указанные нарушения не основано на законе.

Вместе с тем, приведенные выше отдельные ошибочные суждения суда не влияют в целом на правильность вывода суда о предоставлении истицей недостоверных и неполных сведений за 2013 год и не влекут за собой признание незаконным дисциплинарного взыскания в виде увольнения истца.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что порядок и сроки наложения взыскания в виде увольнения истицы с занимаемой должности ответчиком были соблюдены.

Взыскание, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 59.2. Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», применено приказом руководителя Ярославльстата от 29.08.2014 г. № 351-К не позднее одного месяца со дня поступления информации о выявленном изменении имущественного положения Козловой Г.Ю. не считая времени проверки с учетом решения о ее продолжении руководителем и продления, рассмотрения материалов проверки комиссией по урегулированию конфликтов интересов периода пребывания Козловой Г.Ю. в отпуске До взыскания от Козловой Г.Ю. были получены объяснения взыскание применено на основании рекомендации комиссии по урегулированию конфликтов интересов с учетом направленного в комиссию доклада о

результатах проверки Действия по вручению Козловой Г.Ю. копии приказа № 351-к от 29.08.2014 г. о прекращении (расторжении) служебного контракта совершены работодателем 24.09.2014 г.

Доводы апелляционной жалобы, критикующие вывод суда о соблюдении ответчиком порядка увольнения, о вынесении решения без учета обстоятельств, имеющих значение для дела и имеющихся в деле доказательств, судебная коллегия считает необоснованными.

Ссылки на отсутствие оценки характера и тяжести правонарушения при применении работодателем взыскания, предусмотренного ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, несостоятельны. Помимо сведений о размере денежных средств находящихся на счетах в банках, не указанных истицей в первоначальных справках о доходах, согласно ч. 3 ст. 59.3. Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, работодателем проверялись и оценивались сведения о наличии ценных бумаг и доходов от них, которые по результатам проверки были признаны неполными и недостоверными.

Оценка предшествующих результатов исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей в рассматриваемом случае не может быть ограничена одними сведениями из характеристики и данных трудовой книжки истца. Оценивая указанные результаты, работодатель был вправе учесть и факты предоставления истцом неполных и недостоверных сведений за 2010 год относительно имевшегося у истца земельного участка а также счета в Ярославском отделении <данные изъяты> № №

Ссылки в жалобе на недопустимость принятия решения руководителем Ярославльстата в виде резолюции на служебной записке необоснованны. В Положении об осуществлении подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностным лицом, ответственным за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) Федеральной службы государственной статистики (территориального органа Федеральной службы государственной статистики) проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы, и федеральными государственными гражданскими служащими, и соблюдения федеральными государственными гражданскими служащими требований к служебному поведению, утвержденном Приказом Росстата от 08.07.2013 N 270, каких-либо требований к форме принятия решения руководителем не содержится. Ограничений для вынесения решения в форме резолюции руководителя на документе в упомянутом Положении также не содержится.

Доводы жалобы о том, что комиссией 09.06.2014 г. не было принято одно из решений, предусмотренных п.п. «а» и «б» п. 21 Положения о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Федеральной службы государственной статистики и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Приказом Росстата от 02.08.2013 N 301, устанавливающих достоверность и полноту представленных гражданским служащим сведений либо их недостоверность и неполноту с рекомендацией руководителю применения к гражданскому служащему конкретной меры ответственности судебная коллегия во внимание не принимает.

Указанным Положением определяется порядок формирования и деятельности Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Федеральной службы государственной статистики и урегулированию конфликта интересов.

Одно из указанных выше решений применительно к возникшему спору с территориальным органом Федеральной службы государственной статистики принимается в



соответствии с п.п. «а» и «б» п. 21 Порядка формирования и деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Приказом Росстата от 13.12.2013 N 471.

Вместе с тем, пунктом 26 указанного Порядка предусмотрена возможность принять иное, чем предусмотрено пунктом 21 Порядка, решение, с отражением оснований и мотивов принятия такого решения в протоколе заседания комиссии. Основания и мотивы принятия комиссией 09.06.2014 г. решения о признании сведений о доходах Козловой Г.Ю. за 2010-2013 годы неполными с рекомендацией руководителю Ярославльстата принять необходимые меры к выявлению достоверности предоставленных Козловой Г.Ю. сведений о доходах, имуществе и обязательствах, имущественного характера за 2013 год приведены в протоколе заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов Ярославльстата от 09.06.2014 г. № 4

Доводы жалобы о невозможности продления или возобновления проверки ответчиком, а также отсутствии в деле решения руководителя о продлении проверки, не извещении истца о продлении проверки обоснованными признать нельзя.

Решение руководителя Ярославльстата «о продолжении проверки в установленном порядке» принято 10.06.2014 г. в виде резолюции на извещении о состоявшемся 09.06.2014 г. решении комиссии по урегулированию конфликта интересов Такое решение было принято руководителем Ярославльстата в целях исполнения рекомендаций комиссии по урегулированию конфликта интересов, то есть в соответствии с п.п. 30, 34 Порядка формирования и деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и урегулированию конфликта интересов. Выписку из протокола заседания комиссии от 09.06.2014 г. № 4 Козлова Г.Ю. получила 10.06.2014 г.

Ссылки в жалобе на отсутствие доказательств необходимости проведения проверки до конца августа 2014 года необоснованны, поскольку проверка достоверности и полноты сведений о доходах Козловой Г.Ю. и ее супруга закончилась 09.08.2014 г.

Доводы жалобы о нарушении ответчиком срока привлечения к ответственности судебная коллегия также считает необоснованными. Днем поступления работодателю информации о совершении правонарушения является не 28.04.2014 г., а 12.05.2014 г., когда руководителю Ярославльстата поступила служебная записка № 430 об изменении имущественного положения федерального государственного гражданского служащего Козловой Г.Ю. 28.04.2014 г. является днем совершения правонарушения гражданским служащим.

Довод жалобы о неознакомлении Козловой Г.Ю. с приказом об увольнении опровергается актом от 24.09.2014 г. об отказе от ознакомления с приказом от 29.08.2014 г. № 351-К о прекращении служебного контракта и увольнении, подписанным тремя сотрудниками Ярославльстата

По изложенным мотивам апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда г. Ярославля от 12 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Козловой Г.Ю. на указанное решение оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи